

Porównywalność informacji sprawozdawczych w świetle założeń koncepcyjnych MSSF

Barbara Gierusz, Teresa Martyniuk*

Streszczenie: *Cel* – Celem artykułu jest wskazanie znaczenia różnych aspektów porównywalności informacji sprawozdawczej dla jej użyteczności.

Metoda badania – Rozważania oparto na studiach literatury przedmiotu, a także analizie regulacji prawa bilansowego.

Wynik – Przedstawienie znaczenia porównywalności jako cechy jakościowej, która zwiększa możliwości wykorzystania informacji, poprawiając tym samym jej przydatność, a w konsekwencji także użyteczność.

Oryginalność/wartość – Wykazanie, że zróżnicowanie podstawy prawnej oraz dopuszczenie możliwości sporządzania uproszczonego sprawozdania finansowego znacznie utrudnia, a często uniemożliwia porównanie informacji sprawozdawczej różnych jednostek. Jest to jednak tylko jeden z aspektów porównywalności, który nie wyczerpuje całości zagadnienia.

Słowa kluczowe: cechy jakościowe, użyteczność informacji sprawozdawczej

Wprowadzenie

Celem sprawozdawczości finansowej jest dostarczenie odbiorcom zewnętrznym informacji użytecznych przy podejmowaniu decyzji. Za użyteczną uznaje się informację posiadającą określone cechy jakościowe. Przedstawiono je w *Założeniach koncepcyjnych sprawozdawczości finansowej*. Wydane we wrześniu 2010 roku zastąpiły wcześniej obowiązujące *Założenia koncepcyjne sporządzania i prezentacji sprawozdań finansowych*. Pierwotnie, informacji użytecznej stawiano wymóg zrozumiałości, przydatności, wiarygodności i porównywalności. Zestaw tych czterech głównych, uzupełniały cechy pomocnicze. Porównywalność uznawano za cechę główną.

Po zmianie założeń koncepcyjnych wprowadzono podział cech jakościowych informacji na fundamentalne i wzbogacające. Porównywalność zaliczono do cech wzbogacających użyteczność. Stało się to podstawą stawianej w literaturze tezy o mniejszym aktualnie znaczeniu tej cechy jakościowej informacji sprawozdawczej, a nawet twierdzeniu, że zrezygnowano z porównywalności, na rzecz przydatności (Błażyńska, 2012, s. 16).

* dr hab. Barbara Gierusz prof. UG, Uniwersytet Gdański, Wydział Zarządzania, Katedra Rachunkowości, e-mail: rachunkowosc.wzr@ug.edu.pl; prof. dr hab. Teresa Martyniuk, Uniwersytet Gdański, Wydział Zarządzania, Katedra Rachunkowości, e-mail: rachunkowosc.wzr@ug.edu.pl.

Celem opracowania jest wykazanie, że porównywalność informacji sprawozdawczej nadal jest bardzo ważnym wymogiem jakościowym, często rozstrzygającym o jej użyteczności. O roli tej cechy świadczy stwierdzenie IASB, iż działa ona „na rzecz opracowania wysokiej jakości międzynarodowych standardów, których zastosowanie spowoduje, że informacje zawarte w sprawozdaniach finansowych będą przejrzyste i porównywalne” (ZK MSSF, 2013, s. 15).

1. Cechy jakościowe informacji według założeń koncepcyjnych sprawozdawczości finansowej

W gospodarce wolnorynkowej kluczowym elementem warunkującym sukces jest informacja – to ona stanowi podstawę podejmowania decyzji (Świdarska, 2005, s. 3). Zgodnie z *Załoženiami koncepcyjnymi sprawozdawczości finansowej*, informacje użyteczne powinny charakteryzować się jakościowymi cechami fundamentalnymi oraz wzbogacającymi. Do pierwszej grupy zalicza się przydatność oraz wierną prezentację.

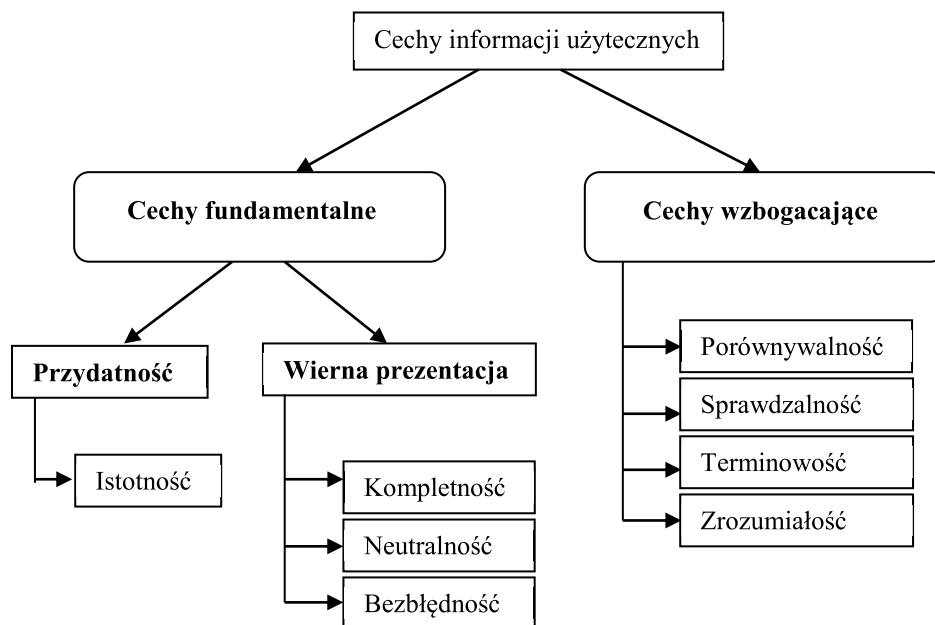
Za przydatną uznaje się taką informację, która „może wpłynąć na zmianę decyzji podejmowanych przez użytkowników” (ZK MSSF, 2013, par. C.J6, s. 42). Powinna ona posiadać wartość:

przewidującą – czyli umożliwiać projekcję przyszłych wyników,
weryfikującą (potwierdzającą) – pozwalającą zmienić lub potwierdzić wcześniejsze oceny.

Na uwagę zasługuje, że informacja mająca wartość przewidującą, posiada również wartość potwierdzającą. Z kolei twierdzenie odwrotne nie zawsze jest prawdziwe. Za aspekt przydatności uznaje się istotność, która wiąże się z rodzajem lub wielkością danej pozycji. Informację uznaje się za istotną, „jeżeli jej pominięcie lub zniekształcenie może wpłynąć na decyzje podejmowane przez użytkowników” (ZK MSSF, 2013, par. C.J11, s. 43).

Drugim fundamentalnym wymogiem jakościowym użyteczności jest wierna prezentacja. Charakteryzują ją informacje, które „nie tylko odzwierciedlają dane zjawiska, ale także wiernie prezentują to, co mają zaprezentować” (ZK MSSF, 2013, par. C.J12, s. 43). Prezentację uznaje się za wierną, jeżeli jest kompletna, neutralna (pozbawiona stronniczości i manipulacji) oraz niezawierająca błędów. Poprawie użyteczności informacji przydatnej i wiernie prezentowanej służą cechy wzbogacające jej jakość, do których zalicza się porównywalność, sprawdzalność, terminowość i zrozumiałość.

Niezaliczenie porównywalności do grupy cech fundamentalnych lecz ujęcie jej jako wzbogacającej użyteczność oznacza, że zasadnym jest jej ograniczenie po to, by wzmocnić inną cechę. Chociaż porównywalność informacji służy poprawie jej przydatności dla użytkownika, to może, a nawet powinna zostać naruszona wówczas, gdyby miała pogorszyć wiernie odwzorowanie. Jest to podstawą spotykanych w literaturze opinii o mniejszym aktualnie znaczeniu tej właściwości w stosunku do rozwiązań wcześniej obowiązujących (Kaczmarczyk, 2016, s. 126). Klasyfikację cech jakościowych informacji sprawozdawczej przedstawiono na rysunku 1.



Rysunek 1. Cechy jakościowe informacji użytecznych

Źródło: opracowanie własne na podstawie ZK MSSF (2013), s. 42–47.

Informacja sprawozdawcza jest użyteczna wówczas, gdy posiada obie cechy fundamentalne jednocześnie, a więc jest przydatna oraz wiernie zaprezentowana. Wiernie przedstawienie informacji nieistotnej, tak jak znacząca informacja lecz nierzetelnie zaprezentowana, nie pomaga użytkownikom w podejmowaniu decyzji (Walińska, Gad, 2011, s. 57). Co prawda, porównywalność nie jest fundamentalną cechą sprawozdania, jednak jej brak skutkuje ograniczeniem przydatności (Garstecki, 2014, s. 8). Cechy wzbogacające, w tym także porównywalność, poza wzmocnieniem przydatności mogą być pomocne przy wyborze rozwiązania, jeżeli możliwe są co najmniej dwa sposoby uznane za równie przydatne i wiernie prezentowane.

2. Porównywalność informacji sprawozdawczej i jej aspekty

Porównywalność informacji sprawozdawczej jako cecha wzbogacająca jej użyteczność może być rozpatrywana w trzech aspektach:

- na tle innych jednostek w branży, regionie, kraju, w skali międzynarodowej – a więc porównywalność w przestrzeni;
- z informacjami sprawozdawczymi danej jednostki z innych okresów lub sporządzonymi na inny moment – czyli porównywalność w czasie;

- c) z informacjami wykazanymi w obrębie danego sprawozdania finansowego, czyli dotyczyć jego poszczególnych pozycji – określana jako wewnętrzna spójność sprawozdania.

Założenia koncepcyjne sprawozdawczości finansowej odnoszą się tylko do dwóch pierwszych aspektów porównywalności uznając informacje za „bardziej użyteczne, jeżeli mogą być porównane z podobnymi informacjami o innych jednostkach oraz z podobnymi informacjami o tej samej jednostce dotyczącymi innego okresu lub sporządzonymi na inny dzień” (ZK MSSF, 2013, par. C.J20, s. 45). W tym kontekście rozpatrywana jest spójność, która wiąże się z porównywalnością, ale nie są to pojęcia tożsame. Porównywalność jest celem, który spójność pomaga osiągnąć poprzez stosowanie tych samych rozwiązań w odniesieniu do tych samych pozycji:

- z okresu na okres – w ramach danej jednostki;
- w tym samym okresie – w ramach różnych jednostek.

Z kolei wewnętrzna spójność informacji wykazywanych w obrębie danego sprawozdania finansowego wynika z zastosowania tych samych metod do podobnych składników. Stosowanie alternatywnych rozwiązań do różnych pozycji zakłóca, a więc co najmniej utrudnia, jeśli nie uniemożliwia porównywalność informacji. Prowadzi to do zniekształcenia wyników przeprowadzanych analiz, np. struktury aktywów czy pasywów, badanych relacji pomiędzy poszczególnymi pozycjami sprawozdania, a tym samym obliczanych wskaźników analizy finansowej.

Spójności informacji, czyli w konsekwencji także jej porównywalności nie sprzyja obowiązujący aktualnie w rachunkowości mieszany model wyceny, w którym obok kosztu historycznego stosuje się wartość godziwą. Zakłócenia występują także w przypadku wykorzystania w danej jednostce różnych szczegółowych rozwiązań, chociażby przyjętych metod wyceny rozchodów dla poszczególnych grup zapasów. O znaczeniu spójności informacji prezentowanych w sprawozdaniu finansowym dla prawidłowości wyników przeprowadzanych analiz należy pamiętać przy doborze rozwiązań przyjmowanych w ramach stosowanej polityki rachunkowości.

3. Porównywalność informacji z różnych okresów sprawozdawczych

Zarówno przewidująca, jak i potwierdzająca wartość informacji odnoszą się do innych okresów sprawozdawczych niż ten, w którym je pozyskano. Wymogowi przydatności sprzyja więc porównywalność w czasie, dająca użytkownikom możliwość porównania sytuacji finansowej i jej zmian oraz wyników finansowych z różnych okresów. Ta cecha jakościowa sprawozdania finansowego pozwala na badanie zachodzących w czasie zmian, ich dynamiki, czy też analizę trendów określonych zjawisk. Jak twierdzi R. Ignatowski (2017, s. 11), warunkuje ona racjonalność podstaw przyjmowanych przy podejmowaniu decyzji gospodarczych przez użytkowników, dla których analiza trendów na podstawie szeregów czasowych stanowi jedno z narzędzi wspierania decyzji.

Porównywalności informacji z różnych okresów sprawozdawczych sprzyja:

- przestrzeganie zasady ciągłości,
- właściwe ujmowanie skutków zmian zasad rachunkowości,
- stosowanie wzorcowych układów sprawozdań finansowych,
- ujmowanie odroczonego podatku dochodowego.

Obowiązująca w rachunkowości zasada ciągłości wymaga stosowania w kolejnych okresach tych samych zasad grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, ustalania wyniku finansowego oraz sporządzania sprawozdania finansowego (Ustawa, 1994, art. 5, ust.1).

Dążenie do porównywalności informacji sprawozdawczej za kolejne okresy nie może oznaczać zakazu wprowadzenia nowych, ulepszonych rozwiązań. Nie należy więc kontynuować ujmowania zdarzenia w dotychczasowy sposób, jeżeli istnieje rozwiązanie, które jest bardziej przydatne i w większym stopniu zapewnia wierną prezentację. Zgodnie z ustawą o rachunkowości (Ustawa, 1994, art. 8.1, ust. 2) jednostka może zmienić stosowane dotychczas rozwiązanie na inne, o ile służy to celowi rzetelnego i jasnego przedstawienia jej sytuacji. Wymagane jest wówczas wskazanie przyczyn tych zmian, liczbowe określenie ich wpływu na wynik finansowy oraz zapewnienie porównywalności danych sprawozdania finansowego dotyczących roku poprzedzającego rok obrotowy, w którym zmian dokonano.

Nie narusza zasady ciągłości zastosowanie innego sposobu wyceny danego składnika w przypadku zmiany oczekiwanego sposobu jego wykorzystania. Przykładem jest bilansowa wycena w cenie sprzedaży netto, zamiast w koszcie historycznym, przeznaczonego do likwidacji środka trwałego lub też objęcie należności odpisem aktualizującym, jeżeli jej spłata budziła wątpliwości.

Jednym z głównych czynników zakłócających omawiany aspekt porównywalności jest prawo podatkowe, zwłaszcza ze względu na zmienność oraz opcjonalność dopuszczonych w nim rozwiązań. Zapewnieniu ciągłości w sposobie ujmowania podatkowych skutków zdarzeń służy odroczonego podatek dochodowy. Jego uwzględnienie w sprawozdaniu finansowym sprzyja porównywalności informacji poprzez wyeliminowanie zniekształcającego wpływu, jaki na obraz jednostki wywierają – niepodlegające zasadzie ciągłości – przepisy podatkowe. Obowiązek ujmowania tej kategorii prawa bilansowego aktualnie jest jednak bardzo mocno ograniczony (Ustawa, 1994, art. 37, ust. 10).

Na uwagę zasługuje, iż zakwalifikowanie porównywalności do grupy cech wzbogacających jakość informacji sprawozdawczej w żadnym stopniu nie ogranicza znaczenia tej właściwości, tak w aspekcie wewnętrznej spójności jak i porównywalności w czasie. W obu przypadkach, to głównie od jednostki zależy spełnienie wymogów jakościowych stawianych informacji sprawozdawczej. Inaczej jest z zapewnieniem porównywalności sprawozdań finansowych różnych jednostek, bowiem ta, w dużej mierze zależy od obowiązujących regulacji prawnych.

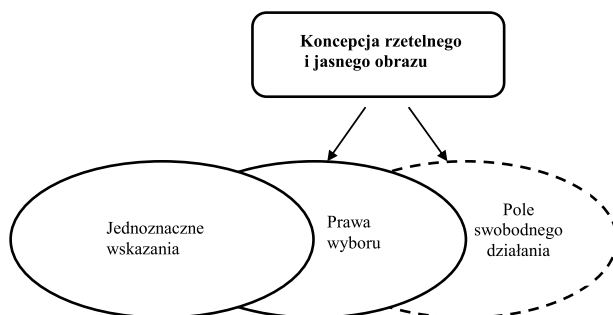
4. Porównywalność informacji sprawozdawczych różnych jednostek

Informacje o jednostce sprawozdawczej są bardziej użyteczne, jeżeli mogą być porównane z podobnymi informacjami o innych jednostkach (ZK MSSF, 2013, par. C.J20, s. 45).

Porównywalność w tym aspekcie nie oznacza jednolitości, gdyż:

1. Zjawiska gospodarcze mogą być wiernie prezentowane na wiele różnych sposobów. Zezwolenie na stosowanie alternatywnych rozwiązań w odniesieniu do danego zjawiska ekonomicznego zakłóca, a z całą pewnością utrudnia porównywalność (ZK MSSF, 2013, par. C.J25, s.45).
2. Nie jest możliwe opracowanie jednolitych rozwiązań, które byłyby obligatoryjne dla wszystkich jednostek. Wynika to między innymi z faktu, że w rachunkowości, obok zagadnień uregulowanych jednoznacznie występują obszary swobody w doborze stosowanych rozwiązań.

W ramach obszarów swobody funkcjonują prawa wyboru oraz pole swobodnego działania. Wyróżnione obszary zilustrowano na rysunku 2.



Rysunek 2. Obszary rachunkowości wyróżnione z punktu widzenia sposobu ich uregulowania

Źródło: opracowanie własne.

Jak zaznaczono na rysunku 2, ramy dowolności w doborze przyjętego przez jednostkę rozwiązania wyznacza koncepcja rzetelnego i jasnego obrazu (*true and fair*). Występowanie obszarów swobody może służyć wiernemu odzwierciedleniu, nie sprzyja natomiast porównywalności informacji sprawozdawczych różnych jednostek. Z całą pewnością, jeśli jej nie uniemożliwia, to znacząco ją utrudnia. W związku z tym pojawia się problem nie tylko możliwości, ale przede wszystkim zasadności ograniczenia obszaru swobody w rachunkowości. Jednoznaczne uregulowanie wszystkich występujących w niej zagadnień mogłoby bowiem zapewnić „idealną” porównywalność informacji o różnych jednostkach. Argumentów przeciw takiemu rozwiązaniu – o ile w ogóle uznać je za zasadne – jest wiele, gdyż:

- a) nie da się przewidzieć z góry wszystkich zdarzeń, jakie mogą wystąpić w rzeczywistości gospodarczej, a więc nie jest możliwe ich jednoznaczne uregulowanie;

- b) pojawianie się nowych zjawisk i zdarzeń gospodarczych wymagających ujęcia w rachunkowości znacząco wyprzedza opracowanie odnoszących się do nich regulacji;
 - c) właściwie trudno sobie wyobrazić obszerność takich regulacji, które miałyby dotyczyć każdego, nawet najbardziej szczegółowego zagadnienia, a łatwo z kolei przewidzieć, jak często wymagałyby one uzupełnienia i modyfikacji, chociażby ze względu na tempo zmian zachodzących w otaczającym świecie;
 - d) obszar swobody pozwala dostosować przyjęte przez daną jednostkę rozwiązania, zarówno do jej specyfiki jak i rodzaju oraz rozmiarów działalności;
 - e) rozwiązania właściwe dla dużych, działających w skali międzynarodowej podmiotów okazują się zbyt kosztowne, a często także zbędne dla małych np. firm rodzinnych.
- Porównywalność w przestrzeni, czyli między jednostkami, wymaga (Matuszak, 2012):
- eliminowania różnic występujących w regulacjach rachunkowości obowiązujących nie tylko w różnych krajach, ale także mających zastosowanie do jednostek funkcjonujących w danym kraju,
 - ograniczenia możliwości wyboru przez zmniejszenie liczby wariantów rozwiązań dopuszczonych w ramach obowiązujących regulacji.

Dążenie do porównywalności informacji sprawozdawczych w skali międzynarodowej zaowocowało w wielu krajach, w tym także w Polsce, przyjęciem MSSF za podstawę sporządzania sprawozdania finansowego. Zakres podmiotowy obowiązywania takiego rozwiązania aktualnie jest mocno ograniczony (por. tab. 1).

Tabela 1

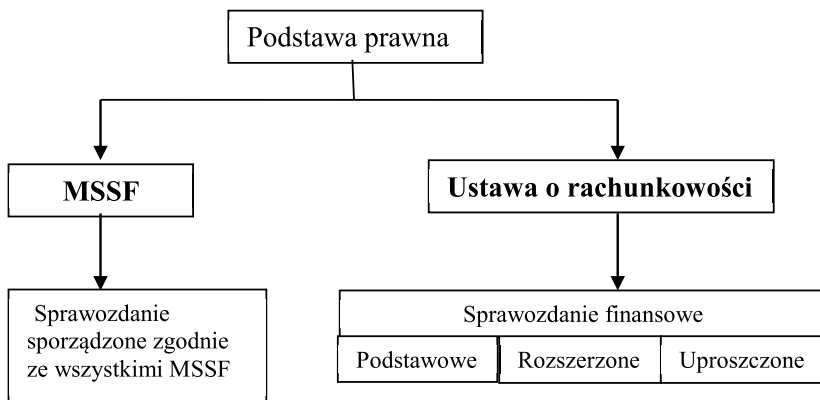
Stosowanie Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej w Polsce

Grupa jednostek i zakres stosowania MSSF	Kryteria stosowania MSSF
Jednostki zobowiązane do stosowania całości MSSF (regulacje MSSF mają pierwszeństwo przed przepisami UoR)	<ul style="list-style-type: none"> – spółki publiczne, których papiery wartościowe zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w jednym z państw UE, przy sporządzaniu sprawozdań skonsolidowanych, – banki przy sporządzaniu sprawozdań skonsolidowanych
Jednostki dobrowolnie stosujące całość MSSF (regulacje MSSF mają pierwszeństwo przed przepisami UoR)	<ul style="list-style-type: none"> – jednostki grupy kapitałowej sporządzającej sprawozdanie finansowe zgodnie z MSSF, – jednostki ubiegające się lub zamierzające ubiegać się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym krajów Europejskiego Obszaru Gospodarczego
Jednostki dobrowolnie stosujące fragmenty MSSF (pozostałe jednostki)	<ul style="list-style-type: none"> – wszystkie pozostałe jednostki, przy opracowaniu zasad (polityki) rachunkowości w zakresie nieuregulowanym ustawą i Krajowymi Standardami Rachunkowości

Źródło: Mućko (2015), s. 19.

W konsekwencji, większość jednostek za główną regulację z zakresu prawa bilansowego wyznaczającą podstawę sporządzania sprawozdania finansowego przyjmuje ustawę o rachunkowości. Ta z kolei, zwłaszcza w zależności od wielkości podmiotu, przewiduje

możliwość zastosowania wielu uproszeń, w tym dopuszczonych dla jednostek mikro oraz małych. Zróżnicowanie sprawozdań finansowych według regulacji wyznaczających podstawę prawną ich sporządzania przedstawiono na rysunku 3.



Rysunek 3. Zróżnicowanie sprawozdań finansowych w zależności od podstawy prawnej ich sporządzania

Źródło: opracowanie własne.

Sporządzone zgodnie z ustawą o rachunkowości sprawozdanie podstawowe obejmuje bilans, rachunek zysków i strat oraz informację dodatkową. Jednostki, których sprawozdanie podlega obowiązkowi badania, sporządzają dodatkowo zestawienie zmian w kapitale własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych. Z kolei sprawozdanie finansowe jednostek małych oraz mikro może być sporządzane w wersji uproszczonej, obejmującej uproszczony bilans oraz rachunek zysków i strat, a w pewnych przypadkach również informację dodatkową. Zróżnicowanie podstawy prawnej oraz opcjonalność możliwych do zastosowania rozwiązań w znacznym stopniu utrudnia porównywanie sprawozdań finansowych różnych jednostek.

Uwagi końcowe

Użyteczność informacji sprawozdawczej to atrybut wysokiej jakości, rozstrzygający o możliwości i zasadności jej wykorzystania przy podejmowaniu decyzji. Cechy jakościowe wynikają z *Założeń koncepcyjnych sprawozdawczości finansowej*, które od 2011 roku wprowadziły zmianę hierarchii wymogów stawianych informacji. Obok fundamentalnych wyróżniono cechy wzbogacające użyteczność, do których zaliczono porównywalność. Nie należy tego odczytywać jako zmniejszenia znaczenia omawianej właściwości we wszystkich jej aspektach.

Do podstawowych narzędzi zapewnienia porównywalności zalicza się:

- ciągłość (spójność) prezentacji i wyceny,
- ograniczenie obszaru swobody w doborze stosowanych rozwiązań,
- przyjmowanie retrospektywnego podejścia do zmian zasad rachunkowości oraz korygowania błędów.

W kontekście wewnętrznej spójności sprawozdania oraz porównywalności informacji pochodzących z różnych okresów, jednostka może i powinna dopełnić wszelkich starań, aby takie wymogi spełnić. Sprawa jest bardziej złożona w przypadku porównywalności z innymi podmiotami. W obecnych czasach nasilają się bowiem czynniki zakłócające, a często także uniemożliwiające „globalną” porównywalność w tym aspekcie. Opcjonalności rozwiązań towarzyszy rozszerzający się obszar swobody w ich doborze. Następuje także zróżnicowanie podstawy prawnej sporządzania sprawozdań finansowych. Obok MSSF wyznacza ją ustawa o rachunkowości, a wynikające z niej rozwiązania w dużej mierze zależą od wielkości podmiotu. Stąd jednostki małe oraz mikro mają możliwości wielu uproszczeń zarówno w sposobie prezentacji sprawozdań, jak i stosowanych zasadach wyceny. Konsekwencją takich rozwiązań jest ograniczenie zakresu jednostek, których sprawozdania, bez żadnych dodatkowych zabiegów, mogą być wprost porównywane.

Literatura

- Błażyńska, J. (2012). Standaryzacja zasad rachunkowości finansowej a perspektywy rozwoju rachunkowości. *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu*, 233, 7–18.
- Garstecki, D. (2014). Porównywalność a przydatność sprawozdań finansowych. Analiza w ujęciu metodologii K.R. Poppera. *Studia Oeconomica Posnaniensia*, 2 (4), 7–22.
- Ignatowski, R. (2017). Ciągłość bilansowa i porównywalność danych sprawozdań finansowych. *Rachunkowość*, 4. Kaczmarczyk, A. (2016). Użyteczność a wiarygodność informacji sprawozdawczej – kierunki zmian. *Studia Oeconomica Posnaniensia*, 4 (11), 122–131.
- Matuszak, Ł. (2012). *Wycena a wiarygodność i porównywalność sprawozdania finansowego*. Rozprawa doktorska. Poznań: Wydział Zarządzania, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu.
- Mućko, P. (2015). Ogólna charakterystyka sprawozdawczości finansowej. W: *Sprawozdania finansowe i ich analiza*. Warszawa: Stowarzyszenie Księgowych w Polsce.
- Świdarska, M. (2005). Sprawozdawczość finansowa jako źródło informacji dla oceny efektów działalności gospodarczej. *Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości*, 29 (85).
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Dz.U. 2013, poz. 330 z późn. zm.
- Walińska, E., Gad, J. (2011). Cele, podstawowe założenia oraz cechy jakościowe sprawozdań finansowych. W: E. Walińska, A. Wencel i in. *Sprawozdanie finansowe według MSSF. Zasady prezentacji i ujawniania informacji*. Warszawa: Wolters Kluwer.
- ZK MSSF (2013). Założenia koncepcyjne sprawozdawczości finansowej. W: *Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej: według stanu na 1 stycznia 2013 r.* London–Warszawa: IFRS Foundation, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce.

COMPARABILITY OF REPORTING INFORMATION IN THE LIGHT OF CONCEPTUAL FRAMEWORK OF IFRS

Abstract: *Purpose* – Purpose of this article is to indicate an importance of different aspects of comparability for usefulness of reporting information.

Design/methodology/approach – This article is based on literature studies and analysis of Polish accounting law.

Findings – Indication of importance of comparability as a qualitative characteristic, which expands possibilities of information usage, whilst improving its relevance and as a consequence its usefulness.

Originality/value – Indication that differentiation of legal basis and allowance for simplifications in financial reporting hinders, and often makes it impossible to compare reporting information of different entities. This is just one aspect of comparability, which does not exhaust all aspects.

Keywords: qualitative characteristics, usefulness of reporting information

Cytowanie

Gierusz, B., Martyniuk, T. (2017). Porównywalność informacji sprawozdawczych w świetle założeń koncepcyjnych MSSF. *Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia*, 4 (88/1), 231–240. DOI: 10.18276/frfu.2017.88/1-22.