

Tadeusz Kuźmicki

Papieski Wydział Teologiczny we Wrocławiu

tadeusz.kuzmicki@gmail.com

ORCID: 0000-0002-4638-2396

Neuinterpretation der Bußpraxis des frühen Christentums in Bezug auf die gegenwärtige Beichtpraxis

Nowa interpretacja praktyki pokuty we wczesnym chrześcijaństwie w odniesieniu do współczesnej praktyki spowiedzi

STRESZCZENIE

Na początku XX wieku powrócono do źródeł chrześcijaństwa. Zaowocowało to m.in. nowymi badaniami nad praktyką pokuty w pierwotnym Kościele, dla którego teologia chrztu świętego odgrywała istotną rolę. Pokuta pierwotnego chrześcijaństwa jest często utożsamiana z pierwszym etapem kształtowania się dzisiejszej powtarzalnej spowiedzi sakramentalnej. Pierwsi wierzący stawiali sobie pytanie o możliwość pokuty i przebaczenia grzechów popełnionych po chrzcie świętym. Wprowadzone przez Tertuliana pojęcie drugiej pokuty (*poenitentia secunda*) w sposób szczególnie ukazało, że pierwsi chrześcijanie mieli możliwość ponownego skorzystania z przebaczenia i przyjęcia do wspólnoty Kościoła. Tym samym nowa interpretacja pokuty pokazała dobitnie, że pierwotny Kościół był otwarty na ponowne przyjęcie pokutujących grzeszników. Ta możliwość ponownego przebaczenia sprawiała, że pokuta stała się procesem rozciągniętym na całą chrześcijańską egzystencję. Interpretacja życia z perspektywy chrztu świętego prowadziła do wzbudzenia stałej postawy pokutnej obejmującej całe życie chrześcijanina. Ci wierzący, którzy po chrzcie świętym popełnili grzech, mogli ponownie skorzystać z przebaczenia oraz przyjęcia do wspólnoty wierzących. Ponowne przyjęcie składało się z trzech etapów: ekskomuniki, wyznania grzechów oraz rekonyliacji (pojednania). Na każdym z tych etapów wspólnota Kościoła odgrywała istotną rolę. W trakcie rekonyliacji sam biskup brał czynny udział. Ekskomunika i rekonyliacja ukazują, że pokuta pierwotnego Kościoła była szczególnie wydarzeniem, obejmującym całe życie człowieka wierzącego. Ta wyjątkowa, pierwotnie jednorazowa praktyka pojednania wydaje się mieć inny charakter niż obecna spowiedź. Współcześnie w tym powtarzalnym „wydarzeniu pojednania” bardziej dostrzegalna jest realizacja troski o życie duchowe niż jednorazowe wydarzenie w całym życiu chrześcijanina.

SŁOWA KLUCZOWE

pierwotny Kościół, pierwotne chrześcijaństwo, pokuta, *poenitentia secunda*, ekskomunika, rekonyliacja, spowiedź

New Interpretation of the Practice of Repentance in Early Christianity in Reference to the Contemporary Practice of Confession

ABSTRACT

At the beginning of the 20th century, a return to the sources of Christianity took place. Its fruition was, among others, the new research on the practice of repentance in the original Church, for which the theology of holy baptism played an essential role. The original Christianity repentance is frequently identified with the first stage of the formation of today's repeatable sacramental confession. The initial believers posed a question regarding the possibility of repentance and forgiveness of sins committed after holy baptism. The concept of the second penance (*poenitentia secunda*), introduced by Tertullian, particularly demonstrated the fact that the first Christians could, anew, take advantage of forgiveness and admission to the Church community. Simultaneously, the new interpretation of repentance poignantly manifested the openness of the original Church to the readmission of the repentant sinner. The possibility of renewed forgiveness made repentance a process extended to the whole Christian existence. The interpretation of life from the perspective of holy baptism led to the continued penitential attitude embracing the entire life of a Christian. The believers who sinned after holy baptism could, again, take advantage of forgiveness and admission to the community of believers. The readmission consisted of three stages: excommunication, confession of sins, and reconciliation. At every single stage, the Church community played an essential role. The very bishop participated in reconciliation. Excommunication and reconciliation reveal the fact that repentance in original Church was a particular event embracing the entire life of a believer. This exceptional, initially once-in-a-lifetime, reconciliation practice seems to have had a different nature than that of the present confession. Contemporarily, in this repeatable "event of reconciliation," the realization of spiritual life care is more observable than a one-time event in a life of a Christian.

KEYWORDS

original Church, original Christianity, repentance, *poenitentia secunda*, excommunication, reconciliation, confession

Einführung

Die heutige Gestalt der regelmäßig zu wiederholenden Beichte ist das Ergebnis einer langen abwechslungsreichen Geschichte mit vielen Umbrüchen. Einerseits wurde in der theologischen Reflexion der ersten christlichen Jahrhunderte die Möglichkeit einer zweiten Chance auf Vergebung im Leben nach der Taufe in Frage gestellt. Andererseits hat das kirchliche Lehramt später alle Gläubigen zur jährlichen Beichte verpflichtet. Die breite Spanne unterschiedlicher Lösungen offenbart, dass die Frage nach dem Umgang mit menschlichem Versagen, der immer wieder vorkommenden Schuld und der göttlichen Vergebung in der theologischen Reflexion nach wie vor relevant ist.¹

¹ Die gängigen Lexika bieten kurz gefasste Artikel, über die unterschiedlichen Formen der Bußpraxis und deren Wandel im Laufe der Jahrhunderte. Vgl. D. Sattler, *Beichte. III. Dogmatisch, 1. Katholisch*, [in:] *Religion in Geschichte und Gegenwart*, Hg. H.D. Betz u. a., Aufl. 4, Bd. 1, Tübingen 2007, Sp. 1222f; Ders., *Buß*

Um der gegenwärtigen Beichtpraxis eine neue Perspektive hinzuzufügen, lohnt sich ein Blick in die geschichtlichen Analysen der früheren ekklesialen Tradition. Deshalb wird in diesem Aufsatz der Fokus auf die aus dem vergangenen Jahrhundert stammenden Neuinterpretationen des Umgangs mit der menschlichen Schuld im frühen Christentum² geworfen. Dazu werden vor allem die Neuinterpretationen der namenhaften Bußforscher des 20. Jahrhunderts analysiert, die aus dogmengeschichtlicher Sicht die Buße untersucht haben: Bernhard Poschmann (1878–1955),³ Karl Rahner (1904–1984),⁴ Herbert Vorgrimler (1929–2014)⁵ und aus den neuen Forschungen Reinhard Meßner (*1960).⁶ Die Untersuchung findet in drei Schritten statt: Im ersten wird die Möglichkeit einer zweiten Buße und Sündenvergebung, im zweiten die Buße als lebenslanger Prozess der christlichen Existenz und im dritten die Rolle der Gemeinde im Rekonzi-liationsprozess analysiert.

1. Die Möglichkeit einer zweiten Buße und Sündenvergebung

Die frühe Kirche wurde so stark durch die Tauftheologie geprägt, durch das Bewusstsein einer neuen Existenz und Lebensweise, dass die Vorstellung von einer Sünde nach der Taufe damit unvereinbar war. Da nach Mt 18,15–17 der unverbesserliche Sünder wie ein Heide oder ein Zöllner angesehen wurde, entstand das Dilemma, ob – und wenn ja, wie – man den durch die Taufe erlangten und durch die neue Sünde wieder verlorenen Heilszustand wiederherstellen konnte. Das führte zu einem Rigorismus, der sich in den ersten Jahrhunderten des Christentums stark verbreitete.

sakrament. II. Historisch-theologisch, [in:] *Lexikon für Theologie und Kirche*, Hg. W. Kasper u. a., Aufl. 3, Bd. 2, Freiburg im Br. 2006, Sp. 846–851; Ders., *Beichte. III. Systematisch-theologisch*, [in:] *Lexikon...*, Sp. 157–158; J. Werbick, *Buße. Dogmatik, katholisch*, [in:] *Religion...*, Sp. 1918f; Ders., *Buße. III. Historisch-theologisch und IV. Systematisch-theologisch*, [in:] *Lexikon für Theologie und Kirche...*, Sp. 828–830; M. Ohst, *Buße. Kirchengeschichtlich*, [in:] *Religion...*, S. 1910–1918; I.W. Frank, *Beichte. Mittelalter*, [in:] *Theologische Realenzyklopädie*, Hg. G. Müller u. a., Bd. 5, Berlin u. a. 1980, S. 414–421.

2 Die zahlreiche Literatursammlung bittet: H. Vorgrimler, *Buße und Krankensalbung*, Freiburg im Br. 1978, S. 28f, 43f, 69f; R. Meßner, *Feier der Umkehr und Versöhnung, Sakramentliche Feier 1/2*, Regensburg 1992, S. 49–123.

3 B. Poschmann, *Die Sündenvergebung bei Origenes*, Braunsberg 1912; Ders., *Kirchenbuße und correptio secreta bei Augustinus*, Teil 1, Braunsberg 1923; Ders., *Kirchenbuße und correptio secreta bei Augustinus*, Teil 2, Braunsberg 1923; Ders., *Die abendländische Kirchenbuße im Ausgang des christlichen Altertums*, München 1928; Ders., *Die abendländische Kirchenbuße im frühen Mittelalter*, Breslau 1930; Ders., *Paenitentia secunda. Die kirchliche Buße im ältesten Christentum bis Cyprian und Origenes. Eine dogmengeschichtliche Untersuchung*, Bonn 1940; Ders., *Der Ablass im Licht der Bußgeschichte*, Bonn 1948.

4 K. Rahner, *Sämtliche Werke*, Bd. 11, *Mensch und Sünde. Schriften zur Geschichte und Theologie der Buße*, Freiburg im Br. 2005.

5 H. Vorgrimler, *Buße und Krankensalbung*, Freiburg im Br. 1978.

6 R. Meßner, *Feier der Umkehr und Versöhnung...*, S. 9–240.

Die einzelnen theologischen Zeugnisse deuten die zerstörerische Macht der Sünde bezüglich der Taufe⁷ und benennen das Bekenntnis der Sünde vor der sonntäglichen Eucharistiefeier.⁸ Aus den ersten Zeugnissen des frühen Christentums ist jedoch keine detaillierte Darstellung eines Bußritus und damit auch keine ausführliche systematische Bußtheologie ableitbar, da es an entsprechenden Quellen mangelt. Zu den ersten wichtigen und umfassenden Quellen zählen der *Hirt des Hermas*,⁹ die *Didascalia Apostolorum*¹⁰ und die Werke des Tertullian (ca. 155 bis ca. 220), in denen man zum ersten Mal den Begriff *poenitentia secunda* findet und somit einen Beweis für die Möglichkeit einer sakramentalen Rekonkiliation nach der Taufe.¹¹ Tertullian war der erste Theologe, der durch die Einführung der kanonischen Buße eine Möglichkeit zur Wiedereinführung in die Kommunionsgemeinschaft formulierte. Da mit der zweiten Buße die letzte Chance auf Sündenvergebung verbunden war, wurde schon zur Zeit Tertullians diese einmalige Möglichkeit der Rekonkiliation auf das Sterbebett verschoben.¹² Gleichzeitig gab es im 3. Jahrhundert die Strömung der Novatianisten, die die Sündenvergebung allein in der Taufe sahen,¹³ und die Montanisten, die bestimmte Sünden (Todsünden) von der zweiten Vergebung ausschlossen, was auch bei Tertullian zu finden ist.¹⁴ Obwohl nicht alle Thesen Tertullians von den späteren Kirchenvätern übernommen wurden, hat er die theologische Reflexion zum Thema „Buße“ wesentlich beeinflusst und ist so zum Vorläufer für Cyprian von Karthago (um 200–258), Augustinus (354–430) und dadurch für die mittelalterliche Theologie im Abendland geworden.¹⁵

Die Frage nach der zweiten Möglichkeit der Sündenvergebung war in der alten Kirche von hoher Relevanz. Nach der Prüfung vieler unterschiedlicher Quellen sind Bernhard Poschmann und Karl Rahner sich einig, dass im frühen Christentum allen

7 Es gibt unterschiedliche Stellungnahmen in den Zeugnissen aus dem frühen Christentum (der Barnabasbrief, der erste Clemesbrief, der sog. zweite Clemesbrief, Polykarp, Ignatius von Antiochien) zum Verlust der Taufgnade. Die Ausführliche Untersuchung bietet B. Poschmann, *Paenitentia secunda...*, S. 85–133.

8 Z. B. in der *Didache*, nach B. Poschmann, *Paenitentia secunda...*, S. 89.

9 Für die Bußlehre bei Hermas gilt die Allegorie von dem Turmbau. B. Poschmann und K. Rahner bieten eine ausführliche Darstellung dieser Allegorie. Ebd., S. 134–205, K. Rahner, *Die Bußlehre nach dem Hirten des Hermas* (1955), [in:] Ders., *Sämtliche Werke...*, Bd. 11, S. 298–357, Vgl. H. Vorgrimler, *Buße...*, S. 33–36.

10 Eine ausführliche Darstellung der Bußlehre und den Verlauf der Exkommunikation sowie Rekonkiliation in der *Didascalia Apostolorum* liefert K. Rahner, *Bußlehre und Bußspraxis nach der Didascalia Apostolorum* (1950), [in:] Ders., *Sämtliche Werke...*, Bd. 11, S. 53–79.

11 Vgl. R. Meßner, *Feier der Umkehr...*, S. 89ff.

12 Vgl. Tertullian, nach K. Rahner, *Zur Theologie der Buße bei Tertullian* (1952), [in:] Ders., *Sämtliche Werke...*, Bd. 11, S. 204.

13 Novatianismus wurde zwar auf der Synode von Elvira ablehnt, die Synode aber spricht sich für den Rigorismus aus, in dem für einige Sünde keine Möglichkeit der Rekonkiliation gibt: vgl. B. Poschmann, *Die abendländische Kirchenbuße...*, S. 143ff; H. Vorgrimler, *Buße...*, S. 53ff.

14 Vgl. K. Rahner, *Stichwort „Bußgeschichte“* (1973), [in:] Ders., *Sämtliche Werke...*, Bd. 11, S. 382.

15 Vgl. K. Rahner, *Zur Theologie der Buße bei Tertullian* (1952)..., S. 192.

Bußfertigen bis zum Ende ihres Lebens eine zweite Vergebung der postbaptismalen Sünden unabhängig von deren Schwere ermöglicht wurde. Diese zweite Vergebung gewährte Gott selbst. Sie war mit einer Bußleistung verbunden.¹⁶

Auch Herbert Vorgrimler vertritt die These, dass alle Sünden vergebbar waren. „Es gibt nirgendwo einen Anhaltspunkt dafür, dass die alte Kirche Sünden (oder auch nur eine) des Getauften für unvergebbar gehalten hätte.“¹⁷ Ein Sünder konnte also durch die Leistung der auferlegten Buße auf die Vergebung hoffen. Zu dieser Buße gehörte die vom Bischof gewährte Versöhnung mit der Kirche, da das Heil mit der Kirche verbunden ist. Vergebung gibt es nur in Einheit mit der Kirche.¹⁸ Die Rolle der Kirche in Bezug auf die Sündenvergebung hat besonders Cyprian von Karthago gedeutet, für den es eine Vergebung nur in Einheit mit der Kirche geben kann.¹⁹

Dass in der Praxis der Sündenvergebung in den ersten Jahrhunderten des Christentums eine uneinheitliche Praxis zu beobachten ist, zeigt sich unter anderem in der Frage, wer die Vergebung erteilen darf. Klemens von Alexandrien (um 150–215)²⁰ und Origenes (185–253) vertraten in ihren Bußlehren die Meinung, dass die Vergabungsvollmacht dem Pneumatiker, dem Besitzer des Heiligen Geistes, zusteht, also allen vollkommenen Christen und nicht ausschließlich den Amtsträgern. Origenes wollte damit das allgemeine Leben ohne Sünde und die geistliche Ursache der Vergebung betonen.²¹ Aus seiner Perspektive liegt der Akzent auf der Praxis des geistlichen Lebens in allen Vollzügen und nicht auf einer institutionellen Handlung. Mit der späteren

16 Vgl. z. B. den ersten Clemensbrief, nach B. Poschmann, *Paenitentia secunda*..., S. 116; den Text der Hirte des Hermas, nach K. Rahner, *Die Bußlehre nach dem Hirten des Hermas* (1955)..., S. 309–312; Der Hirte des Hermas und Irenäus von Lyon, nach B. Poschmann, *Paenitentia secunda*..., S. 202f, 216; Irenäus von Lyon, nach Karl Rahner, *Sündenvergebung nach der Taufe in der „Regula fidei“ des Irenäus* (1948), [in:] Ders., *Sämtliche Werke*..., Bd. 11, S. 44ff; B. Poschmann, *Paenitentia secunda*..., S. 220, Amn. 2; Tertullian, nach K. Rahner, *Zur Theologie der Buße bei Tertullian* (1952)..., S. 192–202; Cyprian von Karthago, nach K. Rahner, *Die Bußlehre Cyprians von Karthago* (1952), [in:] Ders., *Sämtliche Werke*..., Bd. 11, S. 240f, 250; Didascalia Apostolorum, nach K. Rahner, *Bußlehre und Bußpraxis nach der Didascalia Apostolorum* (1950)..., S. 65; Origenes, nach K. Rahner, *Die Bußlehre des Origenes* (1950), [in:] Ders., *Sämtliche Werke*..., Bd. 11, S. 106–110; Augustinus, nach B. Poschmann, *Kirchenbuße*..., Teil 1, S. 2.

17 H. Vorgrimler, *Der Kampf des Christen mit der Sünde*, [in:] *Mysterium Salutis. Grundriss heilsgeschichtlicher Dogmatik*, Hg. J. Feiner, M. Löhrer, Bd. 5: *Zwischenzeit und Vollendung der Heilsgeschichte*, Zürich u. a. 1976, S. 410f.

18 Vgl. Ignatius von Antiochien und Klemens von Alexandrien, nach B. Poschmann, *Paenitentia secunda*..., S. 100f, 248–260; Cyprian von Karthago, nach Karl Rahner, *Die Bußlehre Cyprians von Karthago* (1952)..., S. 266ff, 274.

19 Vgl. ebd., S. 220–297; B. Poschmann, *Paenitentia secunda*..., S. 370–424.

20 Klemens von Alexandrien gilt als Pionier der Idee, dass ein Seelenführer für den Büßer ein Pneumatiker sein sollte. Vgl. H. Vorgrimler, *Buße*..., S. 59f.

21 Zu den Untersuchungen der Bußtheologie und Vergabungsvollmacht bei Origenes siehe: K. Rahner, *Die Bußlehre des Origenes* (1950)..., S. 80–190; B. Poschmann, *Die Sündenvergebung bei Origenes*..., S. 51.

Terminologie kann man sagen, dass im Urchristentum in Bezug auf menschliches Tun mehr die Perspektive *ex opere operantis* als *ex opere operato* betont wurde.

2. Die Buße als lebenslanger Prozess der christlichen Existenz

Die Buße wurde im frühen Christentum mit der Vorstellung der griechischen *Metanoia* verbunden, wodurch sie eine ausdrückliche Anknüpfung an die biblische Terminologie der Umkehr aufweist. Die Buße bedeutete damals einerseits eine Sinnesänderung, also den vollständigen Bruch mit der Sünde und das tugendhafte christliche Leben aus der Taufe, und gleichzeitig die Sühneleistung für die Sünde.²² In dieser Form wird sie als göttliches Züchtigungsmittel (gr. *Paideuei*) für die Sünden interpretiert, das den Menschen bessern, andere abschrecken und vor weiteren Sünden schützen soll.²³

Die frühe Kirche unterscheidet in den Begriffen zwischen Sündenvergebung bei der Taufe (gr. *Afesis*) und postbaptismaler Sündervergebung durch Bekehrung (gr. *Metanoia*)²⁴ oder durch Nachsicht (gr. *Syngnome*).²⁵ Damit wurde eine ausdrückliche Differenzierung in der ekklesialen Praxis zwischen einem einmalig wirkenden Geschehen in der Taufe und einem lebenslangen Vergebungsprozess der Sünde nach der Taufe festgelegt.²⁶ Als relevant erweist sich in dieser Hinsicht das Faktum, dass in beiden Fällen von einem vergebenden Geschehen die Rede ist. Sowohl bei der Taufe als auch im alltäglichen Leben konnte eine Vergebung erlangt werden.

Diese im Alltag vorgenommen Buße wurde im frühen Christentum mit dem Prozess der innerwährenden Verbesserung in Verbindung gesetzt. Schon Cyprian von Karthago²⁷ und Origenes²⁸ forderten die tägliche Übung zur Besserung des Lebens. In diesem Sinne betonte Augustinus die Rolle der täglichen Buße, auch wenn es unterschiedliche Bewertungen seiner *correctio secreta* gibt. Es gab in diesem Kontext eine tiefgehende Auseinandersetzung zwischen Karl Adam (1876–1966) und Bernhard Poschmann bezüglich der Frage, ob die *correctio secreta* eine kirchliche Privatbuße sei. Diese These wurde von Karl Adam bejaht und von Bernhard Poschmann verneint. Zuerst schrieb

22 Vgl. das Buch der Hirte des Hermas, Irenäus von Lyon und Klemens von Alexandrien, nach B. Poschmann, *Paenitentia secunda...*, S. 185, 213, 238; Origenes, nach Karl Rahner, *Die Bußlehre des Origenes (1950)...*, S. 110f, 124f.

23 Vgl. Klemens von Alexandrien, nach B. Poschmann, *Paenitentia secunda...*, S. 241.

24 Im Hirten des Hermas, nach ebd., S. 166.

25 Bei Klemens von Alexandrien, nach ebd., S. 239.

26 Vgl. K. Rahner, *Die Bußlehre nach dem Hirten des Hermas (1955)...*, S. 319–322.

27 Vgl. K. Rahner, *Die Bußlehre Cyprians von Karthago (1952)...*, S. 240; Ders., *Sünde als Gnadenverlust in der frühkirchlichen Literatur (1936)*, [in:] Ders., *Sämtliche Werke...*, Bd. 11, S. 40.

28 K. Rahner, *Die Bußlehre des Origenes (1950)...*, S. 121.

Karl Adam über *Die kirchliche Sündenvergebung nach dem hl. Augustin.*²⁹ Darauf antwortete Bernhard Poschmann mit dem Werk *Hat Augustinus die Privatbuße eingeführt?*³⁰ Ein Jahr später reagierte ausdrücklich auf diese Publikation Karl Adam mit der Monographie *Die geheime Kirchenbuße nach dem hl. Augustin. Eine Auseinandersetzung mit B. Poschmann.*³¹ Das letzte Wort in dieser Diskussion sprach Bernhard Poschmann mit dem Werk *Kirchenbuße und correptio secreta bei Augustinus.*³² Diese lebhafte und kontroverse Auseinandersetzung deutet darauf hin, dass die adäquate Interpretation der damaligen Praxis der Kirche keine leichte Aufgabe ist.

3. Die Rolle der Gemeinde im Rekonziliationsprozess

Der Vorgang der zweiten Buße setzte sich aus der Exkommunikation nach der erfolgten postbaptismalen Sünde und der anschließenden Rekonziliation zusammen. Dieser gesamte Prozess eines seine Schuld bereuenden und sich bessernden Gläubigen bestand aus: Exkommunikation, Rekonziliation, Sündenbekenntnis und verantwortungsvollen Engagement der Gemeinde.

Der Gläubige begann seinen Bekehrungsweg mit der Exkommunikation,³³ die jedoch unterschiedlich interpretiert wurde. Augustinus zum Beispiel hat in seiner Lehre gegen den extremen Puritanismus der Donatisten gekämpft. Die behaupteten, dass die Exkommunikation eine unverzichtbare Form der Sorge um die Heiligkeit der Kirche sei. Für die Donatisten war die Exkommunikation eine gewaltsame Form der Reinigung der Kirche, für Augustinus und die alte Kirche dagegen eine freiwillige Entscheidung des Menschen, um eine Verbesserung zu erreichen.³⁴ In der Bekehrung und Sündenvergebung sah Augustinus, anders als die Donatisten, vor allem eine Wirkung Gottes und begründete dies mit der biblischen Erzählung von der Auferweckung des Lazarus.³⁵

Wie sah dieser Prozess der Rekonziliation im frühen Christentum aus? Ein exkommunizierter Gläubiger bewegte sich wieder in die Kirche hinein, was sich sowohl

²⁹ Paderborn 1917.

³⁰ Braunsberg 1920.

³¹ Kempten 1921.

³² Braunsberg 1923.

³³ Eine ausführliche Darstellung der Bußriten mit zahlreicher Zusammenstellung der liturgischen Quellen bietet Josef Andreas Jungmann. Die Literatur Angaben: J.A. Jungmann, *Die lateinischen Bußriten*, Innsbruck 1932, S. IX–XII; Die liturgischen Quellen: ebd., S. 322–325. Auch zur liturgischen Ordnung der öffentlichen Buße mit dem Vergleich der Riten: R. Meßner, *Feier der Umkehr...*, S. 123–134.

³⁴ Vgl. B. Poschmann, *Kirchenbuße...*, Teil 1, S. 5–12.

³⁵ Die Erzählung der Auferweckung des Lazarus galt in der frühen Kirche als Begründung der Bekehrung und Vergebung. Vgl. H. Vorgrimler, *Buße...*, S. 83f.

innerlich als auch äußerlich ereignete. Der Sünder bat die ganze Gemeinde am Aschermittwoch um die Zulassung zur offiziellen Kirchenbuße. Daraufhin wurde ihm die eucharistische und liturgische Gemeinschaft verweigert. Er wurde exkommuniziert und bat dann kniend den Bischof, die Priester und die Gläubigen im Eingang (Vorhof) der Kirche um die Wiederaufnahme in die kirchliche Gemeinschaft.³⁶ Es gibt auch Zeugnisse, dass der Büsser sich auf den Boden warf gemeinsam mit dem Bischof. Während dieses liturgischen Ritus wurden bestimmte Gebete über den Büsser gesprochen.³⁷ Der Sünder wurde zur Besserung ermahnt und es wurde ihm angekündigt, dass die Exkommunikation über ihn ausgerufen würde, wenn er sich nicht ändere. Mit der Exkommunikation verfügte der Bischof über eines der schärfsten pädagogischen Instrumente der Zurechtweisung.³⁸

Die Exkommunikation war gedacht, um den Gläubigen zur Verbesserung zu bewegen und durch die Rekonziliation wieder in die Kirche aufzunehmen. Der Prozess der Rekonziliation geschah vor der Gemeinde meistens am Gründonnerstag durch Handauflegung des Bischofs. Der Büsser bat kniend um Vergebung worauf hin der Bischof eine Ansprache über die Schwere der Sünde und die Barmherzigkeit Gottes hielt. Danach erfolgten die Vergebung und Wiedenzulassung zur kirchlichen Gemeinschaft.³⁹

Mit diesem Vorgang war ein Bekenntnis der begangenen Sünden verbunden. Das Sündenbekenntnis (*Exhomologese*) hatte einen besonderen Stellenwert bei der Sündenvergebung und somit auch für das Heil des Menschen. Mit dem Sündenbekenntnis war das Aussprechen der Schuld gemeint sowie die Bitte an die Gemeinde um Gebet bzw. Fürbitte. Dem reuigen Sünder wurde ein besonderer Platz in der Kirche zugewiesen, musste das Bußgewand tragen.⁴⁰

36 Vgl. Tertullian, nach Karl Rahner, *Zur Theologie der Buße bei Tertullian (1952)...*, S. 199; Didascalia Apostolorum, nach Karl Rahner, *Bußlehre und Bußspraxis nach der Didascalia Apostolorum (1950)...*, S. 62f. Zur Eröffnung der Kirchenbuße am Aschermittwoch und Vergleich einigen Ritten J.A. Jungmann, *Die lateinischen Bußriten...*, S. 44–74.

37 Zum Inhalt und zur Gestalt dieses Gebetes. J.A. Jungmann, *Die lateinischen Bußriten...*, S. 5–44.

38 Vgl. Didascalia Apostolorum, nach Karl Rahner, *Bußlehre und Bußspraxis nach der Didascalia Apostolorum (1950)...*, S. 57f; Origenes, nach Karl Rahner, *Die Bußlehre des Origenes (1950)...*, S. 130.

39 Vgl. Tertullian, nach Karl Rahner, *Zur Theologie der Buße bei Tertullian (1952)...*, S. 200–211, Cyprian von Karthago, nach Karl Rahner, *Die Bußlehre Cyprians von Karthago (1952)...*, S. 224f; Didascalia Apostolorum, nach Karl Rahner, *Bußlehre und Bußspraxis nach der Didascalia Apostolorum (1950)...*, S. 65; B. Poschmann, *Die abendländische Kirchenbuße...*, S. 16f. Zur Rekonziliation am Gründonnerstag und dem Verlauf der Rekonziliationsliturgie bittet J.A. Jungmann die detaillierte Untersuchung des Verlaufs und ein Vergleich unterschiedlichen Ritten: *Die lateinischen Bußriten...*, S. 75–109.

40 Vgl. Barnabasbrief 19,12, den ersten Clemensbrief 51,3 und Irenäus von Lyon nach B. Poschmann, *Paenitentia secunda...*, S. 85ff, 117, 221–227; Tertullian, nach Karl Rahner, *Zur Theologie der Buße bei Tertullian (1952)...*, S. 196f; B. Poschmann, *Paenitentia secunda...*, S. 286; Origenes, nach Karl Rahner, *Die Bußlehre des Origenes (1950)...*, S. 143. Zur Lokation des Standortes des Büssers gibt es Verschiedene Thesen: J.A. Jungmann, *Die lateinischen Bußriten...*, S. 21–25.

Auf dem Weg der Besserung ist die Funktion der Zurechtweisung besonders relevant. Bei den urchristlichen Autoren spielte diese Zurechtweisung im Sinne der Hilfe zur Bekehrung eine wesentliche Rolle.⁴¹ Vor der Aufhebung der Exkommunikation wurde als letztes Zurechtweismittel eine Mahnung und Rüge *correptio* ausgesprochen.⁴² Die *correptio* konnte aus unterschiedlichen Bestandteilen zusammengesetzt sein. Sie konnte die Form einer Predigt haben oder dreistufig sein: zuerst Zurechtweisung unter vier Augen, dann vor zwei oder drei Zeugen und schließlich vor der Gemeinde. Falls dies nicht half, wurde der Mensch aus der Gemeinde ausgeschlossen.⁴³

Die Gemeinde trug Verantwortung für ihre Mitglieder und sollte sich um deren Bekehrung kümmern.⁴⁴ Diese Verantwortung lag vor allem auf dem Vorsteher der Gemeinde, dem Bischof, der mit dem Büßer sprach, für ihn betete und ihn unterstützte.⁴⁵ Der Bischof und die Gemeinde waren für den Büßer verantwortlich.⁴⁶ Beim Vergleich der zwei Bibeltexte Mt 16 und Joh 20, die sich auf die Vergebung beziehen, zeigt sich, dass sich das frühe Christentum mehr auf Mt 16 bezog, wo die Verantwortung der Gemeinde stärker betont wird.⁴⁷

Aus dem Verständnis der Übergabe der Sündenvergebungsvollmacht an die gesamte Kirche lässt sich eine starke Betonung der Verantwortung aller Christen für die Bekehrung der Sünder ablesen.⁴⁸

Die Bedeutung der kirchlichen Gemeinschaft hinsichtlich der Vergebungsvollmacht wird auch im Kampf gegen die Donatisten und den Puritanismus akzentuiert, indem verdeutlicht wird, dass es um *communio* mit dem Sünder geht, und nicht um die Trennung von ihm. Die Exkommunikation ist in diesem tiefen Verständnis keine Abwendung vom Büßer,⁴⁹ denn es bestand mit ihm stets eine Gebetsgemeinschaft.⁵⁰

Eine Herausforderung für die Kirche war der Umgang mit den rückfälligen Sündern, denen zwar nicht die Möglichkeit der Bekehrung abgesprochen, denen aber

41 Vgl. den ersten Clemensbrief 56,2, nach B. Poschmann, *Paenitentia secunda...*, S. 118.

42 Vgl. Origenes, nach B. Poschmann, *Paenitentia secunda...*, S. 451f.

43 Vgl. Origenes, nach B. Poschmann, *Die Sündenvergebung bei Origenes...*, S. 45f; Augustinus, nach K. Adam, *Die geheime Kirchenbuße nach dem hl. Augustin. Eine Auseinandersetzung mit B. Poschmann*, Kempten 1921, S. 47f; B. Poschmann, *Kirchenbuße...*, Teil 1, S. 9; Ders., *Kirchenbuße...*, Teil 2, S. 47.

44 Vgl. den ersten Clemensbrief, nach B. Poschmann, *Paenitentia secunda...*, S. 118ff.

45 Vgl. den zweiten Clemensbrief und Klemens von Alexandrien, nach ebd., S. 133, 252; Didascalia Apostolorum, nach Karl Rahner, *Bußlehre und Bußpraxis nach der Didascalia Apostolorum (1950)...*, S. 63f.

46 Vgl. Cyprian von Karthago, nach K. Rahner, *Die Bußlehre Cyprians von Karthago (1952)...*, S. 263.

47 Vgl. Cyprian von Karthago, nach ebd., S. 268f.

48 Vgl. Origenes, nach K. Rahner, *Die Bußlehre des Origenes (1950)...*, S. 152–155; B. Poschmann, *Paenitentia secunda...*, S. 461f.

49 Vgl. Augustinus, nach B. Poschmann, *Kirchenbuße...*, Teil 1, S. 5–12.

50 Vgl. B. Poschmann, *Die abendländische Kirchenbuße im Ausgang des christlichen Altertums...*, S. 21f.

gleichwohl die Frage nach der Echtheit ihrer Bußgesinnung und der Wirkung ihrer Buße gestellt wurde.⁵¹

Fazit

Aus der dargestellten Analyse der Neuinterpretationen der Bußpraxis im frühen Christentum in Bezug auf die gegenwärtige Beichtpraxis gehen folgende Ergebnisse hervor. Erstens konnte man feststellen, dass die Vergebungszugnisse der jungen Kirche stark mit der Tauftheologie verbunden waren. Das brachte eine hohe Aufmerksamkeit für den innerlichen Bekehrungsprozess des Sünders, der mit der Taufe begann. In diesem Kontext ging es um eine tiefgreifende Veränderung im ganzen Leben der Christen. Die gegenwärtige regelmäßige Beichtpraxis kann auch ein solches Geschehen zum Ausdruck bringen, muss aber nicht bei jedem Vorgang dies berücksichtigen. Sie ist eher eine sich wiederholende Übung des geistlichen Lebens als eine einmalige Handlung, die das ganze Leben ein für alle Mal bestimmt. Die regelmäßige Beichtpraxis beinhaltet aber stets in ihrem Kern die Spuren der ersten Bekehrung, der Taufe, die in die tiefsten Ebenen der christlichen Existenz hineinreichen. Zweitens, der Hinweis auf eine alltägliche Buße im Dienst der Verbesserung des christlichen Lebens hebt besonders die Auffassung der häufigen Beichte als ein persönliches Mittel im christlichen geistlichen Wachsen hervor. Drittens, die starke Verbindung aller Etappen des Rekonziliationsprozesses mit der Gemeinde deutet ausdrücklich darauf hin, dass die persönliche und individuelle Beichte stets als eine ekklesiale Handlung wahrzunehmen ist. Die Kirche soll die Sorge um die Bekehrung des Sünders tragen und sich auch aktiv dabei engagieren. Eine Beichte ereignet sich nicht nur durch das Mitwirken des bereuenden Sünders an der Gnade Gottes, sondern auch die Kooperation der Kirche. Es gibt keine Beichte und keine Bekehrung ohne den Bezug zur Kirche.

Literaturverzeichnis

- Adam K., *Die geheime Kirchenbuße nach dem hl. Augustin. Eine Auseinandersetzung mit B. Poschmann*, Kempten 1921.
- Adam K., *Die kirchliche Sündenvergebung nach dem hl. Augustin*, Paderborn 1917.
- Frank I.W., *Beichte. Mittelalter*, [in:] *Theologische Realenzyklopädie*, Hg. G. Müller u. a., Bd. 5, Berlin u. a. 1980, S. 414–421.
- Jungmann J.A., *Die lateinischen Bußriten*, Innsbruck 1932.
- Meßner R., *Feier der Umkehr und Versöhnung. Sakramentliche Feier I/2*, Regensburg 1992.

51 Vgl. das Buch der Hirte des Hermas, nach B. Poschmann, *Paenitentia secunda...*, S. 168ff, 204.

- Ohst M., *Buße. Kirchengeschichtlich*, [in:] *Religion in Geschichte und Gegenwart*, Hg. H.D. Betz u. a., Aufl. 4, Bd. 1, S. 1910–1918.
- Poschmann B., *Der Ablass im Licht der Bußgeschichte*, Bonn 1948.
- Poschmann B., *Die abendländische Kirchenbuße im Ausgang des christlichen Altertums*, München 1928.
- Poschmann B., *Die abendländische Kirchenbuße im frühen Mittelalter*, Breslau 1930.
- Poschmann B., *Die Sündenvergebung bei Origenes*, Braunsberg 1912.
- Poschmann B., *Hat Augustinus die Privatbuße eingeführt?*, Braunsberg 1920.
- Poschmann B., *Kirchenbuße und correptio secreta bei Augustinus*, Teil 1, Braunsberg 1923.
- Poschmann B., *Kirchenbuße und correptio secreta bei Augustinus*, Teil 2, Braunsberg 1923.
- Poschmann B., *Paenitentia secunda. Die kirchliche Buße im ältesten Christentum bis Cyprian und Origenes. Eine dogmengeschichtliche Untersuchung*, Bonn 1940.
- Rahner K., *Bußlehre und Bußpraxis nach der Didascalia Apostolorum (1950)*, [in:] Ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 11, *Mensch und Sünde. Schriften zur Geschichte und Theologie der Buße*, Freiburg im Br. 2005, S. 53–79.
- Rahner K., *Die Bußlehre Cyprians von Karthago (1952)*, [in:] Ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 11, *Mensch und Sünde. Schriften zur Geschichte und Theologie der Buße*, Freiburg im Br. 2005, S. 220–298.
- Rahner K., *Die Bußlehre des Origenes (1950)*, [in:] Ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 11, *Mensch und Sünde. Schriften zur Geschichte und Theologie der Buße*, Freiburg im Br. 2005, S. 80–190.
- Rahner K., *Die Bußlehre nach dem Hirten des Hermas (1955)*, [in:] Ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 11, *Mensch und Sünde. Schriften zur Geschichte und Theologie der Buße*, Freiburg im Br. 2005, S. 298–357.
- Rahner K., *Sämtliche Werke*, Bd. 11, *Mensch und Sünde. Schriften zur Geschichte und Theologie der Buße*, Freiburg im Br. 2005.
- Rahner K., *Stichwort „Bußgeschichte“ (1973)*, [in:] Ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 11, *Mensch und Sünde. Schriften zur Geschichte und Theologie der Buße*, Freiburg im Br. 2005, S. 375–396.
- Rahner K., *Sünde als Gnadenverlust in der frühkirchlichen Literatur (1936)*, [in:] Ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 11, *Mensch und Sünde. Schriften zur Geschichte und Theologie der Buße*, Freiburg im Br. 2005, S. 3–42.
- Rahner K., *Sündenvergebung nach der Taufe in der „Regula fidei“ des Irenäus (1948)*, [in:] Ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 11, *Mensch und Sünde. Schriften zur Geschichte und Theologie der Buße*, Freiburg im Br. 2005, S. 43–52.
- Rahner K., *Zur Theologie der Buße bei Tertullian (1952)*, [in:] Ders., *Sämtliche Werke*, Bd. 11, *Mensch und Sünde. Schriften zur Geschichte und Theologie der Buße*, Freiburg im Br. 2005, S. 191–219.
- Sattler D., *Beichte. III. Dogmatisch, 1. Katholisch*, [in:] *Religion in Geschichte und Gegenwart*, Hg. H.D. Betz u. a., Aufl. 4, Bd. 1, Tübingen 2007, Sp. 1222–1223.
- Sattler D., *Beichte. III. Systematisch-theologisch*, [in:] *Lexikon für Theologie und Kirche*, Hg. W. Kasper u. a., Aufl. 3, Bd. 2, Freiburg im Br. 2006, Sp. 157f.
- Sattler D., *Bußsakrament. II. Historisch-theologisch*, [in:] *Lexikon für Theologie und Kirche*, Hg. W. Kasper u. a., Aufl. 3, Bd. 2, Freiburg im Br. 2006, Sp. 846–851.
- Vorgrimler H., *Buße und Krankensalbung*, Freiburg im Br. 1978.
- Vorgrimler H., *Der Kampf des Christen mit der Sünde*, [in:] *Mysterium Salutis. Grundriss heilsgeschichtlicher Dogmatik*, Hg. J. Feiner, M. Löhrer, Bd. 5: *Zwischenzeit und Vollendung der Heilsgeschichte*, Zürich u. a., 1976, S. 349–461.
- Werbick J., *Buße. Dogmatik, katholisch*, [in:] *Religion in Geschichte und Gegenwart*, Hg. H.D. Betz u. a., Aufl. 4, Bd. 1, Sp. 1918f.

Werbick J., *Buße. III. Historisch-theologisch und IV. Systematisch-theologisch*, [in:] *Lexikon für Theologie und Kirche*, Hg. W. Kasper u. a., Aufl. 3, Bd. 2, Freiburg im Br. 2006, Sp. 828–830.

CYTOWANIE

T. Kuźmicki, *Neuinterpretation der Bußpraxis des frühen Christentums in Bezug auf die gegenwärtige Beichtpraxis*, „*Studia Paradyskie*” 32 (2022), s. 75–86. DOI: 10.18276/sp.2022.32-04.